

eISSN: 2452-5812

<http://jmh.pucv.cl/>

Recibido: 05/02/2024

Aceptado: 23/04/2024

Disponible: 08/05/2024

Publicado: 01/07/2024

Artículo de revisión

Autoeficacia del docente de Educación Física para la inclusión del alumnado con necesidades educativas: una revisión sistemática

Self-efficacy of the physical education teacher for the inclusion of students with educational needs: a systematic review

Meneses-Villalobos, M¹; Rivas-Díaz, F²

Correspondencia

Prof. Mauricio Axel Meneses Villalobos

Programa de Magister en Gestión Educacional, Universidad de Chile, Santiago, Chile.

mauriciomeneses@ug.uchile.cl

Resumen

Objetivo: Analizar las actitudes y/o los niveles de autoeficacia para la inclusión del alumnado con necesidades educativas (NE) en docentes o futuros docentes de Educación Física. **Métodos:** Se realizó una búsqueda sistemática desde 2019 hasta 2023, mediante la ecuación (Physical education AND self-efficacy AND inclusion) en las bases de datos *Scopus* y *Web of Science*, arrojando un total de 63 artículos los cuales fueron analizados mediante las directrices PRISMA, seleccionando un total de 8 artículos posterior a los criterios de inclusión. **Resultados:** Los resultados indican que, en general, la autoeficacia de los y las docentes hacia estudiantes en situación de discapacidad son moderadamente positivas. Además, la noción de autoeficacia es mayor cuando se trata de incluir al alumnado en situación de discapacidad intelectual en comparación a la motriz y auditiva. **Conclusión:** se evidencia que los y las docentes se autoperceben como competentes para la inclusión de los estudiantes en Educación Física y que, además, existe una variabilidad en los niveles de autoeficacia de los profesores, siendo más alta al incluir al alumnado con discapacidades intelectuales y más baja al incluir al alumnado con discapacidades físicas.

Palabras clave: inclusión; educación física; autoeficacia; profesores.

Abstract

Objective: To analyze the attitudes and/or self-efficacy levels for the inclusion of students with special educational needs (SEN) in physical education teachers or future teachers. **Methods:** A systematic search was conducted from 2019 to 2023, using the equation (Physical education AND self-efficacy AND inclusion) in the Scopus and Web of Science databases, resulting in a total of 63 articles. These articles were analyzed following the PRISMA guidelines, selecting a total of 8 articles based on inclusion criteria. **Results:** The results indicate that, overall, teachers' self-efficacy towards students with disabilities is moderately positive. Furthermore, the notion of self-efficacy is higher when it comes to including students with intellectual disabilities compared to motor and hearing disabilities. **Conclusion:** It is evident that teachers perceive themselves as competent for the inclusion of students in physical education. Additionally, there is variability in teachers' levels of self-efficacy, with higher levels when including students with intellectual disabilities and lower levels when including students with physical disabilities.

Keywords: inclusion; physical education; self-efficacy; teachers.

Puntos destacables

- La formación del profesorado en Educación Física parece influir en sus actitudes y niveles de autoeficacia.
- Se observan diferencias en los niveles de autoeficacia para incluir a estudiantes según los tipos de discapacidades.
- Se destacan diferencias en la percepción de autoeficacia según la tarea específica de enseñanza.

Introducción

La inclusión educativa se reconoce como un elemento crucial en la educación de niños y niñas, siendo un proceso que implica la colaboración de las escuelas y otros entornos de aprendizaje para proporcionar espacios inclusivos a todos y todas los estudiantes¹⁻². Este enfoque se basa en la premisa de atender a la diversidad, sin importar las diferencias en sus antecedentes culturales, étnicos o habilidades de aprendizaje. Según lo establecido por la Organización de las Naciones Unidas para la Cultura, las Ciencias y la Educación (UNESCO)³, se define educación inclusiva como un proceso destinado a abordar la diversidad de los estudiantes con el propósito de aumentar su participación y disminuir la exclusión tanto escolar como social, adquiriendo relevancia como una posición ideológica y pedagógica. En esta línea, la Organización de las Naciones Unidas (ONU)⁴ destaca que cualquier enfoque inclusivo requiere la eliminación de barreras que puedan obstaculizar el progreso educativo de los estudiantes en igualdad de condiciones con sus pares, siendo esencial la modificación del entorno político, cultural y social que rodea a la institución educativa.

La inclusión educativa puede ser comprendida como un proceso de identificación y respuesta a la diversidad de necesidades de todos los y las estudiantes, promoviendo su mayor participación en el aprendizaje, las culturas y las comunidades, y reduciendo la exclusión en el ámbito educativo¹⁻⁵. Este enfoque implica adecuaciones y ajustes en contenidos, enfoques y estrategias, con una visión compartida que abarca a todos los niños, niñas y jóvenes en el rango de edad correspondiente, bajo la convicción de que es responsabilidad del sistema educativo regular y especial brindar educación a todos los estudiantes⁵.

En el ámbito de la Educación Física (EF) la inclusión se plantea como la garantía de que niños y niñas tengan la oportunidad de participar plenamente en la EF junto con sus compañeros/as, mediante el apoyo y los recursos necesarios para aprovechar al máximo el plan de estudios y los beneficios sociales, físicos y académicos que se buscan proporcionar⁶⁻¹⁴. Sin embargo, en el sistema escolar aún es carente en lograr la inclusión en EF, puesto que desde la perspectiva de los estudiantes con necesidades educativas, la EF es descrita como un entorno poco acogedor que no toma en consideración sus necesidades e intereses⁷, en donde se observa que los y las estudiantes en situación de discapacidad muestran menor participación en actividades sociales y académicas, ya sean estructuradas o no, tanto en el aula como en la EF, en comparación con sus compañeros⁶⁻⁸. Por ejemplo, estudiantes en situación de discapacidad auditiva enfrenta obstáculos significativos para participar plenamente en las clases de EF debido a la falta de comunicación directa con el o la profesor/a, dependiendo en gran medida de intérpretes⁷. Esta situación impacta negativamente en su experiencia de aprendizaje y su integración social en el grupo⁷. En otro estudio⁸ los hallazgos mostraron que inclusión se entendió como participación y aprendizaje para todos los niños y niñas, y no sólo para aquellos en situación de discapacidad, no obstante, los deportes de equipo fueron señalados como el principal desafío para la inclusión de estudiantes con algún requerimiento de apoyo.

Sumado a lo anterior, dos de las principales barreras que se encuentran son las actitudes negativas y los bajos niveles de aceptación tanto del profesorado como de otros compañeros/as, pudiendo dar lugar

a la exclusión de participar en las actividades¹⁰⁻¹¹⁻¹²⁻¹³, debido a que los y las docentes señalan que las actitudes negativas, como la falta de motivación, la resistencia al cambio y la actitud negativa hacia la discapacidad, son obstáculos para la inclusión en las clases de EF¹² generando aislamiento social y baja motivación por la práctica de Actividad Física (AF) por parte de los estudiantes en situación de discapacidad¹². Además, según el tipo y grado de discapacidad, su inclusión en las actividades varía, puesto que, el estudiantado en situación de discapacidad motora se encuentra menos incluido físicamente durante las actividades de EF que aquellos que cuentan con otro tipos de situación asociados a discapacidad intelectual leve, siendo éstos más incluidos⁶.

Por lo anterior, en el ámbito de la educación inclusiva, se destaca la significativa influencia de las creencias de los y las docentes en el éxito del proceso de inclusión de los y las estudiantes. Se plantea que las concepciones implícitas de los actores educativos no solo están vinculadas estrechamente a dicho proceso, sino que también pueden ser causa de conflictos y originar acciones erráticas en la práctica profesional¹⁵⁻¹⁶. Respecto a ello, la apreciación que él y la docente tiene acerca de sus propias habilidades, así como la creencia en sus competencias profesionales y la aplicación eficaz de las estrategias que posee, se conoce como autoeficacia docente¹⁷.

La noción de autoeficacia deriva de la Teoría Social Cognitiva de Bandura¹⁸, la cual ofrece un marco teórico para entender el cambio conductual y el comportamiento humano en contextos educativos¹⁷. Bandura¹⁸ sostiene que las creencias de autoeficacia inciden en la toma de decisiones, la dedicación de esfuerzo, la persistencia y las respuestas emocionales frente a adversidades durante la acción.

Al respecto de lo expuesto, investigaciones de revisión sobre la inclusión del alumnado en situación de discapacidad en la práctica de AF escolar indican en sus hallazgos que la autoeficacia de los y las profesores de EF hacia los niños, niñas y jóvenes con necesidades educativas (NE), en general es moderadamente positiva y tiene un impacto crucial en la inclusión de los y las estudiantes en situación de discapacidad en las clases de EF, cuando esta percepción de autoeficacia presenta niveles moderados-altos de parte de los docentes¹⁹⁻²⁰. En otra investigación con respecto a la formación previa de docentes de EF, los hallazgos señalan que en cuanto al grado de autoeficacia percibida es mayor en aquellos profesores que han tenido una formación previa, por lo que se plantea como un factor que parece aumentar el grado de confianza del profesor para con la inclusión, y un cambio positivo y favorable hacia la misma²¹.

Por todo lo planteado y los diversos trabajos que se han desarrollado sobre autoeficacia del docente de EF para la inclusión del alumnado con NE, resulta pertinente generar una revisión sistemática respecto de ello que integre trabajos internacionales, para lo cual el objetivo que se propuso en esta revisión sistemática fue analizar las actitudes y/o los niveles de autoeficacia para la inclusión del alumnado con NE en docentes o futuros docentes de EF.

Métodos

Se realizó una búsqueda sistemática en la base de datos “*Web Of Science*” y “*Scopus*”. La elección de las bases de datos es debido a la alta calidad e impacto que poseen los artículos presentes en dichas bases puesto que suelen ser más citados y considerados por la comunidad científica. Los criterios de filtro aplicados consistieron en que los estudios debían estar redactados en inglés, portugués o español, y haber sido publicados en los últimos cinco años (2019-2023). Esta selección se justifica debido a ser un período crítico en la bibliografía, siendo las investigaciones exploradas comúnmente a utilizar. Los tres descriptores que se utilizaron fueron: 1) inclusión, inclusion, inclusão 2) educación física, physical education, educação física y, 3) autoeficacia, self-efficacy, autoeficácia. La metodología de selección se realizó a través de los criterios establecidos según PRISMA²²; dividido en tres etapas: identificación, examinación y artículos incluidos.

Criterios de selección de artículos

Los criterios de selección para incluir los trabajos fueron: 1) El artículo ha sido publicado como artículo original y en una revista vigente, 2) ser un estudio transversal (se determinó este criterio dado que en el diseño transversal, la recolección de datos en la población de Profesores de EF respecto de la variable de actitudes o niveles de autoeficacia hacia la inclusión de los estudiantes en situación de discapacidad, es en un solo momento de tiempo determinado, permitiendo caracterizar a la población y cómo se comporta respecto de la variable mencionada), 3) se analizan las actitudes o niveles de autoeficacia para la inclusión del alumnado con NE en los y las docentes de EF y 4) la población estudiada son docentes o futuros docentes. En Tabla 1 se muestra la estrategia de búsqueda utilizada.

Tabla 1. Estrategia de búsqueda en bases de datos.

Base de datos	Estrategia de búsqueda	Limites	Artículos encontrados	Artículos seleccionados
Web of Science, Scopus	Physical education AND self-efficacy AND inclusion	Idioma: inglés, portugués y español Fecha de publicación 2019-2023	63 resultados	8

Extracción de los datos y disminución de sesgo

Con base a los criterios de selección, 2 investigadores en el área de EF (M.A.M.V y F.R.D) se encargaron de la lectura y revisión de los artículos y selección final de los artículos de forma colaborativa, rigiéndose por los criterios de selección anteriormente expuestos. Los criterios anteriormente mencionados, son representados a continuación en la Figura 1.

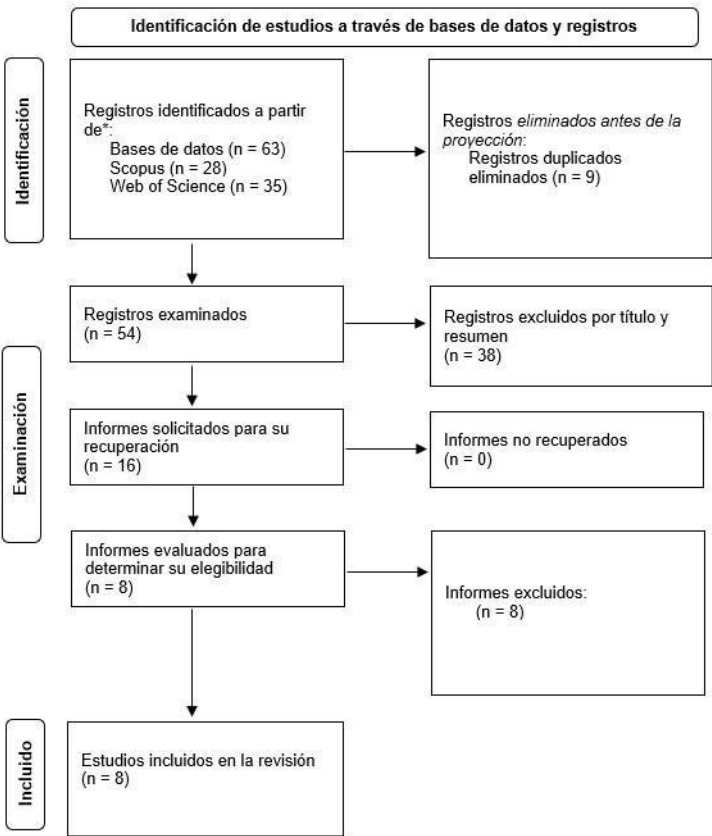


Figura 1. Diagrama de flujo de búsqueda y selección de artículos.

Evaluación de calidad de los artículos seleccionados

Se procedió a la evaluación de calidad de cada artículo mediante la lectura completa de los textos científicos y la aplicación de la Escala EACSH (Escala para Evaluar Artículos Científicos en Ciencias Sociales y Humanas)²³. La confiabilidad del instrumento, medida por el coeficiente Alfa de Cronbach, es de 0,937. La escala está compuesta por veintiún criterios de evaluación concretados en ocho dimensiones: resumen, introducción, metodología, resultados, discusión, referencias, apéndices, estilo y formato. Cada uno de los 21 ítems se evalúa con una escala de cinco puntos: 1=nivel muy bajo (1 a 21 puntos); 2=nivel bajo (22-42); 3=nivel medio (43-63); 4=nivel medio alto (64-84); y 5=nivel muy alto (85-105). La evaluación según los criterios de la Escala EACSH se encuentra en la Tabla 2.

Tabla 2. Evaluación de calidad artículos según la Escala EACSH.

	Criterios																					Total*	Calidad
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21		
Estudios																							
Solís y Borja (2021) ¹⁴	5	5	5	4	4	4	4	2	3	3	3	3	3	4	3	4	2	4	1	5	5	76	Medio alto
Alhumaid et al. (2020) ²⁴	5	5	5	5	4	4	4	2	3	3	3	3	3	4	3	4	2	4	1	5	5	77	Medio alto
Martínez et al. (2023) ²⁵	5	5	5	5	5	5	4	2	3	3	3	3	3	4	3	4	2	4	1	5	5	79	Medio alto
Baglama et al. (2019) ²⁶	5	5	5	5	5	4	4	2	3	3	3	3	3	4	3	4	2	4	1	5	5	78	Medio alto
Fernandes et al. (2019) ²⁷	5	5	5	5	4	5	4	2	3	3	3	3	3	4	3	4	2	4	1	5	5	78	Medio alto
Antala et al. (2022) ²⁸	5	5	5	5	5	5	4	2	3	3	3	3	3	4	3	3	2	4	1	5	5	77	Medio alto
Beyazoglu (2021) ²⁹	5	5	5	5	4	4	4	2	3	3	3	3	3	4	3	4	2	4	1	5	5	77	Medio alto
Cañadas et al. (2023) ³⁰	5	5	5	5	4	4	4	2	3	3	3	3	3	4	3	4	2	4	1	5	5	77	Medio alto

Notas: Referencia de criterios 1= Título; 2=metadatos autoría; 3= resumen; 4= palabras clave; 5= introducción, justificación y contexto del tema; 6=introducción, citas; 7= objetivos; 8= metodología, diseño de estudio; 9= metodología, participantes; 10= metodología, instrumentos; 11= metodología, análisis estadísticos; 12= resultados, descripción; 13= resultados, tablas y/o figuras; 14= análisis de los datos; 15= conclusión; 16= contribución; 17= recomendaciones; 18= referencias; 19= apéndices (si aplica); 20= normativa de referencias; 21= formato. *= rangos, 1=nivel muy bajo (1 a 21 puntos); 2=nivel bajo (22-42); 3=nivel medio (43-63); 4=nivel medio alto (64-84); y 5=nivel muy alto (85-105).

Resultados

Los resultados expuestos en Tabla 3 revelan que, en líneas generales, en seis estudios se evidencia una percepción de autoeficacia y/o valoración moderadamente positiva por parte de los y las docentes hacia la integración de estudiantes con discapacidad (Media (M)= 3,76, Desviación estándar (DS)= 0,33; M= 3.47, SD= 0.07; M= 3.70, DS= 0.26; M= 3,40, DS= 0.10; M= 3.40; DS= 0.03; M= 3,3, DS=0,75)¹⁴⁻²⁴⁻²⁵⁻²⁸⁻²⁹⁻³⁰. Además, dos estudios muestran que las actitudes de los profesores de EF en formación hacia las personas con necesidades especiales se sitúan en moderadas (M=3,18, DS= 0.04)²⁷ y "ni positivas ni negativas" y/o "indecisas" (M= 20.05 en un máximo de 75 puntos de la escala Attitudes towards Individuals with Special Needs Scale)²⁶.

Además, la autoeficacia de los profesores, en relación con el tipo de discapacidad, ha sido un punto de debate y heterogeneidad en los resultados en varios estudios²⁴⁻²⁷⁻²⁸. Por un lado, los hallazgos Alhumaid et al.²⁴ señalan que la autoeficacia es más alta para incluir al alumnado con discapacidades intelectuales (DI) $M= 3.54$, seguido de la discapacidad visual (DV) $M= 3.46$ y el nivel más bajo de autoeficacia fue para incluir al alumnado con discapacidades motoras (DM) $M= 3.40$. Por otro lado, Antala et al.²⁸ indican una mayor confianza en la autoeficacia para la inclusión de estudiantes DI ($M= 3.62$, $DS= 0.71$), seguido de DM ($M= 3.36$, $DS= 0.79$) y por último DV ($M= 3.15$, $SD= 0.89$). Finalmente, Fernandes et al.²⁷ señalan niveles moderados de autoeficacia, destacando la mayor confianza en la inclusión de estudiantes con DM ($M=3.25$, $DS= 0.79$), DI ($M=3.17$, $DS= 0.73$) y DV ($M= 3.14$, $DS= 0.90$).

Tabla 3. Características principales y descripción de resultados de los artículos seleccionados.

Autor/es y año	Muestra/ País	Título	Objetivo	Variables	Diseño/ instrumento	Resultados
Solís y Borja (2021) ¹⁴	N=72 (29 mujeres/ 43 hombres) Edad (25-53 años) España	Actitudes del profesorado e EF hacia la inclusión de alumnos con discapacidad	Conocer las actitudes del profesorado de EF hacia la inclusión del estudiantado con discapacidad	Actitudes del profesorado de EF hacia los alumnos con necesidades educativas especiales derivadas de discapacidad/ Tipo de centro educativo, ubicación, sexo, edad y tiempo de experiencia como docentes	Transversal, Cuestionario de actitudes del profesorado hacia los alumnos con NE especiales derivadas de discapacidad	Los docentes mostraron una actitud altamente positiva en la dimensión de relación social. En lo que respecta al ámbito geográfico en el que se encuentra el centro educativo, se observan actitudes más positivas por parte de los docentes que laboran en entornos rurales, especialmente en las dimensiones de rendimiento, formación, recursos y relaciones sociales
Alhumaid et al. (2020) ²⁴	N=260 (hombres) /Edad (19-31 años) Arabia Saudí	Self-efficacy of preservice physical education teachers toward inclusion in Saudi Arabia	Determinar las diferencias en los niveles de autoeficacia hacia la inclusión en las clases generales de EF entre los profesores saudíes de EF en formación	Nivel de autoeficacia para incluir y enseñar a los estudiantes con discapacidades / Año académico y experiencia con personas con algún tipo de discapacidad	Transversal SE-PETE-D	Se presentan niveles generales moderados altos en el profesorado. Se mostró que el nivel más alto de autoeficacia fue para incluir al alumnado con discapacidades intelectuales, seguido de la DV; y el nivel más bajo de autoeficacia fue para incluir al alumnado con discapacidades motoras
Martinez et al. (2023) ²⁵	N=47, alumnos de Pedagogía en EF Edad: 23.8 ± 2.8 Chile	Perception of self-sufficiency towards inclusion in future Physical Education teaching: a study in the Chilean context	Conocer la percepción de autoeficacia del alumnado universitario de EF que cursa el último año de carrera para liderar acciones pedagógicas de carácter inclusivo en las clases de dicha asignatura	Nivel de autoeficacia para incluir y enseñar a los estudiantes con discapacidades intelectual, física y visual	Transversal, cuestionario "Percepción de autoeficacia hacia la inclusión en futuros maestros de EF"	La percepción de autoeficacia para guiar un test de condición física en población con DI muestra que los futuros profesores se sienten más capacitados, frente a lo competente que se siente él mismo para mantener al estudiante concentrado

Continuación Tabla 3.

Baglama et al. (2019) ²⁶	N=105 (13 mujeres) / 20-40 años Chipre	Attitudes of Preservice Physical Education Teachers towards Individuals with Special Needs	Determinar las actitudes de los profesores de EF en formación hacia las personas con necesidades especiales	Actitudes de docentes de EF hacia estudiantes con NE /Sexo, Edad, Curso y Formación en educación especial	Transversal Attitudes towards Individuals with Special Needs Scale	Las actitudes de los profesores de EF en formación hacia las personas con necesidades especiales se sitúan entre "ni positivas ni negativas" y/o "indecisas"
Fernandes et al. (2019) ²⁷	N= 188 / hombres 97/ mujeres 91 Edad= 18-38 Brasil	Teacher self-efficacy of future physical education teachers in contexts of inclusion in basic education	Investigar el nivel de autoeficacia docente de los futuros docentes de EF para la enseñanza inclusiva y la fuente de los estados fisiológicos y afectivos, así como su relación con variables personales y contextuales	Autoeficacia de estudiantes de Pedagogía en EF hacia estudiantes con NE/ Estados fisiológicos y afectivos, tipo de institución, experiencia de enseñanza a personas con discapacidad, año de curso y número de disciplinas cursadas	Transversal SE-PETE-D	Los docentes de EF presentaron niveles moderados de autoeficacia para su inclusión en las clases de EF, especialmente más alto para la inclusión de estudiantes con DM, seguido de DI y DV. Los estados fisiológicos y afectivos se relacionaron con mayor fortaleza en la inclusión de estudiantes con DI que aquellos con DM o visual
Antala et al (2022) ²⁸	N = 253 Hombres 125/ mujeres 128 Edad 40.52 ± 10.69 Eslovaquia	Self-Efficacy and Attitudes of Physical Education Teachers towards Inclusion of Pupils with Disabilities	Investigar la autoeficacia y actitudes de los profesores de EF hacia la inclusión de alumnos con discapacidades	Autoeficacia y actitudes de profesores para la inclusión de estudiantes con discapacidad/ género, edad, años de experiencia en la enseñanza	Transversal SE-PETE-D-CZ	Se encontró que los profesores de EF tienen una percepción de autoeficacia moderadamente alta. Se observa una mayor confianza en la autoeficacia para la inclusión de estudiantes DI, seguido de DM y por último DV
Beyazoglu (2021) ²⁹	N= 612 profesores de EF del Ministerio de Educación Nacional Turquía	Attitudes of Teachers Towards Inclusion of Students with Disabilities in Physical Education	Examinar las actitudes de los profesores de EF hacia la enseñanza de estudiantes con discapacidades.	Autoeficacia y actitudes de profesores para la inclusión de estudiantes con discapacidad / edad, nivel educativo, si el profesor tiene un familiar con discapacidad, y si el profesor ha tomado cursos de EF y deportes adaptados para personas con discapacidad	Transversal The Scale of Attitudes of Physical Education Teachers towards Teaching Students with Disabilities	Los profesores de EF en Turquía muestran actitudes favorables hacia la enseñanza de estudiantes con discapacidades

Continuación Tabla 3.

Cañadas et al. (2023) ³⁰	N= 995 media de edad de 42,26 (9,23) España	Attitudes of physical education teachers towards educational inclusion	(i) analizar las actitudes de los profesores de EF hacia la educación inclusiva; y (ii) analizar si existen diferencias en esas actitudes en función del género de los profesores, la etapa educativa en la que enseñan, la titularidad del centro educativo y la experiencia docente	Actitudes de profesores para la inclusión de estudiantes con discapacidad / género del profesorado, la etapa educativa en la que imparten docencia, la titularidad del centro educativo y la experiencia docente	Transversal Teachers' Attitudes towards Inclusive Education Scale (TAIS)	Se aprecian diferencias estadísticamente significativas en función del género de los docentes participantes, siendo las mujeres las que muestran tener actitudes más positivas hacia las prácticas de inclusión educativa. Los docentes que trabajan en centros concertados privados muestran estar más de acuerdo con este hecho, siendo los docentes de centros públicos los que muestran actitudes más positivas hacia la inclusión. Los docentes de Educación Primaria son los que muestran mayor predisposición hacia la educación inclusiva
-------------------------------------	---	--	---	--	--	--

Notas: EF=Educación Física; NE = necesidades educativas; DI= discapacidad intelectual; DM= discapacidad motora; DV= discapacidad visual.

Discusión

El objetivo de este trabajo fue analizar las actitudes y/o los niveles de autoeficacia para la inclusión del alumnado con NE en docentes o futuros docentes de EF. Se evidencia una percepción de autoeficacia y/o valoración moderadamente positiva por parte de los y las docentes hacia la integración de estudiantes en situación de discapacidad¹⁴⁻²⁴⁻²⁵⁻²⁸⁻²⁹, mientras que en dos estudios las actitudes de los profesores de EF en formación hacia las personas con necesidades especiales se sitúan en moderadas²⁷ y ni positivas ni negativas²⁶. Este fenómeno refleja una disposición mayoritariamente favorable hacia la inclusión educativa en el campo de la EF, un aspecto crucial para la construcción de entornos educativos más abiertos e inclusivos. Es importante considerar que todos los estudios utilizaron instrumentos con respuestas en escala Likert (con escala de 1 a 5). El cuestionario de actitudes del profesorado hacia los alumnos con NE especiales derivadas de discapacidad¹⁴, el cuestionario percepción de autoeficacia hacia la inclusión en futuros maestros de EF²⁵, *The Scale of Attitudes of Physical Education Teachers towards Teachinh*²⁹, *Attitudes towards Individuals with Special Needs Scale*²⁶, el SE-PETE-D²⁴⁻²⁷, el SE-PETE-D-CZ²⁸, y el TAIS³⁰. Por lo tanto, los estudios carecen de objetividad en cuanto a la inclusión de los y las estudiantes, puesto que solo buscan conocer la autopercepción de docentes y no la descripción y caracterización de su práctica pedagógica manifestada como acciones hacia la inclusión de estudiantes con NE en la clase de EF.

A pesar de las actitudes moderadamente positivas, persisten desafíos importantes. Por ejemplo, algunos de los estudios²⁴⁻²⁷⁻³⁰ revelan que la autoeficacia del profesorado está intrínsecamente relacionada con la experiencia práctica, la formación y la percepción subjetiva de las habilidades para enseñar a estudiantes en situación de discapacidad. Sin embargo, la baja autoeficacia para incluir a alumnos y alumnas con discapacidades físicas plantea cuestionamientos sobre la eficacia de los programas de formación docente actuales en abordar las necesidades específicas de estos estudiantes. En esta línea, la evidencia actual respecto a la implementación programas de formación inicial docente destinados a reforzar las competencias para la inclusión en la práctica deportiva del alumnado con NE, han demostrado tener resultados favorables en materia de inclusión y de la autoeficacia percibida por los docentes en formación⁸⁻¹⁰⁻³¹⁻³². No obstante, es esencial abordar todos los enfoques de formación para garantizar la preparación integral del profesorado para enfrentar la diversidad en el aula.

Conclusiones

Los resultados de este estudio indican que, en líneas generales, los profesores de EF muestran actitudes moderadamente positivas hacia la inclusión de los estudiantes en situación de discapacidad en sus clases. La identificación de diferencias significativas en las actitudes del profesorado basadas en las diversas características asociadas a los y las estudiantes en situación de discapacidad, plantea interrogantes sobre la comprensión y reconocimiento de las distintas necesidades presentes en el aula. Por lo que en base a los resultados de esta revisión se recomienda fortalecer y repensar el cómo se imparten los programas de desarrollo de competencias inclusivas en la formación inicial docente del profesorado de EF.

Referencias

1. Plancarte, P. (2017). Inclusión educativa y cultura inclusiva. *Revista Nacional e Internacional de Educación Inclusiva*, 10(2), 213-226.
2. Núñez-Ayala, D. E., & Jacobo-García, H. M. (2022). Perfil Profesional Inclusivo y Diversidad: Teorías Implícitas del Profesorado Principiante. *Revista latinoamericana de educación inclusiva*, 16(2), 71-88. [DOI:10.4067/S0718-73782022000200071](https://doi.org/10.4067/S0718-73782022000200071)
3. UNESCO. (2005). *Guidelines for inclusion. Ensuring Access to Education for All*. Paris: UNESCO.
4. Organización de las Naciones Unidas. (1994). *Declaración de Salamanca*. París: UNESCO.
5. Lalama Franco, A. R. (2018). Inclusión educativa: ¿quimera o realidad? *Conrado*, 14(62), 134-138.
6. Wilhelmsen, T., Sørensen, M. S., Seippel, & Block, M. E. (2021). Parental satisfaction with inclusion in physical education. *International Journal of Inclusive Education*, 25(9), 1061-1078. [DOI:10.1080/13603116.2019.1597930](https://doi.org/10.1080/13603116.2019.1597930)
7. Tanure, M. L., Grenier, M., Haegele, J. A., & Duarte, E. (2020). 'I didn't do anything, I just watched': perspectives of Brazilian students with physical disabilities toward physical education. *International Journal of Inclusive Education*, 24(10), 1129-1142. [DOI:10.1080/13603116.2018.1511760](https://doi.org/10.1080/13603116.2018.1511760)
8. Wang, Y. S., Liu, L., Wei, X. W., & Block, M. E. (2020). The self-efficacy of preservice physical education teachers in disabilities education in China. *Sustainability (Switzerland)*, 12(18), 1–11. [DOI:10.3390/su12187283](https://doi.org/10.3390/su12187283)
9. Alves, M. L. T., Storch, J. A., Harnisch, G., Strapasson, A. M., Furtado, O. L. P. C., Lieberman, L., Almeida, J.J.G., & Duarte, E. (2017). A aula de educação física e a inclusão da criança com deficiência: Perspectiva de professores brasileiros. *Movimento*, 23(4), 1229-1244. [DOI:10.22456/1982-8918.66851](https://doi.org/10.22456/1982-8918.66851).
10. Reina, R., Healy, S., Roldán, A., Hemmelmayer, I., & Klavina, A. (2019). Incluye-T: a professional development program to increase the self-efficacy of physical educators towards inclusion. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 24(4), 319-331. [DOI:10.1080/17408989.2019.1576863](https://doi.org/10.1080/17408989.2019.1576863).
11. Hickingbotham, M. R., Wong, C. J., & Bowling, A. B. (2021). Barriers and facilitators to physical education, sport, and physical activity program participation among children and adolescents with psychiatric disorders: a systematic review. *Translational Behavioral Medicine*, 11(9), 1739-1750. [DOI:10.1093/tbm/ibab085](https://doi.org/10.1093/tbm/ibab085)
12. Godoy-Briceño, J., Álvarez-Opazo, J. J., Zavala Crichton, J. P., Solis Urrea, P., & Rojas Moreno, S. (2024). Autoeficacia del profesorado y factores claves para la inclusión del alumnado con discapacidad en clases de Educación Física en Chile (Teachers self-efficacy and key factors for the inclusion of students with disabilities in Physical Education classes in Chile). *Retos*, 53, 130–138. [DOI:10.47197/retos.v53.102322](https://doi.org/10.47197/retos.v53.102322)

13. Braksiek, M. (2022). Pre-service physical education teachers' attitude toward, and self-efficacy in, inclusive physical education: Measurement invariance and influence factors. *Teaching and Teacher Education*, 109. [DOI:10.1016/j.tate.2021.103547](https://doi.org/10.1016/j.tate.2021.103547).
14. Solís, P., & Borja, V. (2021). Actitudes del profesorado de Educación Física hacia la inclusión de alumnos con discapacidad. *Retos*, 39, 7-12. [DOI:/10.47197/retos.v0i39.77841](https://doi.org/10.47197/retos.v0i39.77841).
15. Mateus Cifuentes, L. E., Vallejo Moreno, D. M., Obando Posada, D., & Fonseca Durán, L. (2017). Percepción de las prácticas y cultura inclusiva en una comunidad escolar. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 35(1), 177-191. [DOI:10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.4854](https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.4854).
16. Alzahrani, N. (2020). The Development of Inclusive Education Practice: A Review of Literature. *International Journal of Early Childhood Special Education*, 12(1), 68-83. [DOI:10.20489/intjecs.722380](https://doi.org/10.20489/intjecs.722380)
17. Lazarides, R., Fauth, B., Gaspard, H., & Göllner, R. (2021). Teacher self-efficacy and enthusiasm: Relations to changes in student-perceived teaching quality at the beginning of secondary education. *Learning and Instruction*, 73. [DOI:10.1016/j.learninstruc.2020.101435](https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2020.101435).
18. Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
19. Tarantino, G., Makopoulou, K., & Neville, R. D. (2022). Inclusion of children with special educational needs and disabilities in physical education: A systematic review and meta-analysis of teachers' attitudes. *Educational Research Review* (Vol. 36). [DOI:10.1016/j.edurev.2022.100456](https://doi.org/10.1016/j.edurev.2022.100456)
20. Rekaa, H., Hanisch, H., & Ytterhus, B. (2019). Inclusion in physical education: Teacher attitudes and student experiences. A systematic review. *International Journal of Disability, Development and Education*, 66(1), 36. [DOI:10.1080/1034912X.2018.1435852](https://doi.org/10.1080/1034912X.2018.1435852)
21. Reina, r., Hemmelmayer, I., & Sierra-Marroquín, B. (2016). Autoeficacia de profesores de educación física para la inclusión de alumnos con discapacidad y su relación con la formación y el contacto previo. *Psychology, Society & Education*, 8(2), 93–103. [DOI:10.25115/psye.v8i2.455](https://doi.org/10.25115/psye.v8i2.455)
22. Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, et al. (2021). La declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la presentación de informes de revisiones sistemáticas. *BMJ* 2021; 372: N71. [DOI:10.1136/bmj.n71](https://doi.org/10.1136/bmj.n71)
23. López-López, E., Tobón, S., & Juárez-Hernández, L. G. (2019). Escala para Evaluar Artículos Científicos en Ciencias Sociales y Humanas- EACSH. *REICE. Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia Y Cambio En Educación*, 17(4), 111–125. [DOI:10.15366/reice2019.17.4.006](https://doi.org/10.15366/reice2019.17.4.006).
24. Alhumaid, M. M., Khoo, S., & Bastos, T. (2020). Ier. *Sustainability* (Switzerland), 12(9), Article 3898. [DOI:10.3390/su12093898](https://doi.org/10.3390/su12093898)
25. Martínez-Angulo, C., Deneb, E., Pindal, C., Gallardo-Fuentes, F., Carter-Thuillier, B., & Peña-Troncoso, S. (2023). Perception of self-sufficiency towards inclusion in future Physical Education teaching: a study in the Chilean context. In *Retos* (Vol. 48).
26. Baglama, B., Yucesoy, Y., & Beyazit, F. (2019). Attitudes of Preservice Physical Education Teachers towards Individuals with Special Needs. *Revista Romaneasca pentru Educatie Multidimensionala*, 11(4 Supl. 1), 08-21. [DOI:10.18662/rrem/174](https://doi.org/10.18662/rrem/174)
27. Fernandes, M. M., da Costa Filho, R. A., & Iaochite, R. T. (2019). Teacher self-efficacy of future physical education teachers in contexts of inclusion in basic education. *Revista Brasileira de Educacao Especial*, 25(2), 217–230. [DOI:10.1590/s1413-65382519000200003](https://doi.org/10.1590/s1413-65382519000200003)
28. Antala, B., Průžek, M., & Popluhárová, M. (2022). Self-Efficacy and Attitudes of Physical Education Teachers towards Inclusion of Pupils with Disabilities. *Sustainability* (Switzerland), 14(20), Article 13292. [DOI:10.3390/su142013292](https://doi.org/10.3390/su142013292)

29. Beyazoğlu, G. (2021). Attitudes of Teachers Towards Inclusion of Students with Disabilities in Physical Education. *Pakistan Journal of Medical and Health Sciences*, 15(10), 3390–3393. [DOI:10.53350/pjmhs2115103390](https://doi.org/10.53350/pjmhs2115103390)
30. Cañadas, L., Zubillaga-Olague, M., & Santos-Calero, E. (2023). Attitudes of physical education teachers towards educational inclusion. *Revista Electronica Interuniversitaria de Formacion Del Profesorado*, 26(3), 15–28. [DOI:10.6018/reifop.574461](https://doi.org/10.6018/reifop.574461)
31. Abellán, J., María Sáez-Gallego, N., Reina, R., Ferriz, R., & Navarro-Patón, R. (2019). Percepción de autoeficacia hacia la inclusión en futuros maestros de educación física. *Journal of Sport Psychology*, 28, 143-156.
32. Alhumaid, M. M., Khoo, S., & Bastos, T. (2021). The effect of an adapted physical activity intervention program on pre-service physical education teachers' self-efficacy towards inclusion in Saudi Arabia. *Sustainability (Switzerland)*, 13(6), Article 3459. [DOI:10.3390/su13063459](https://doi.org/10.3390/su13063459)

Afiliaciones

¹Programa de Magister en Gestión Educacional, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile, Santiago, Chile.

²Pedagogía en Educación Física, Facultad de Educación, Universidad Autónoma de Chile, Santiago, Chile.

Declaración de Autoría

MAMV, FRD: Acceso total a todos los datos del estudio y diseño; MAMV, FRD: análisis de datos y selección de artículos; MAMV: Redacción del manuscrito y tabulación de contenido. Todos los autores aprobaron la versión final del manuscrito

Conflicto de interés

Los autores no presentan conflicto de interés.



Derechos de autor © Los Autor(es). Este trabajo se publica bajo la Licencia Creative Commons Atribución-Compartir Igual 4.0 Internacional (CC BY-SA 4.0). <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>