



eISSN: 2452-5812
<http://jmh.pucv.cl/>

Recibido: 04/05/2023
Aceptado: 24/06/2023
Disponible: 27/06/2023
Publicado: 01/01/2024

Comentario

¿Es la Educación Física ciencias de la motricidad humana?

Is Physical Education human motor science?

Peña-Baeza, Alonso¹

Correspondencia[✉]

Prof. Mg. Alonso Peña Baeza

Escuela de Ciencias de la Actividad Física, el Deporte y la Salud, Universidad de Santiago de Chile, Santiago, Chile.

alonso.pena@usach.cl

Puntos destacables

- Se problematiza a la motricidad como único objeto de estudio de Educación Física desde su instalación en los Estándares Disciplinarios de la Educación Física.
- Se refiere a la Educación Física contemporánea como campo de acción e investigación amplio, complejo, singular y diverso en sus variados enfoques.

A propósito de la crisis epistemológica de la Educación Física (EF) en Chile¹ que subyace a las diversas críticas sobre las definiciones² y fundamentación³ de los nuevos Estándares Disciplinarios de la Educación Física (EDEF)⁴, se hace preciso interrogarse ¿Es la Educación Física ciencias de la motricidad?

La fundamentación de los EDEF se posiciona epistemológica y políticamente respondiendo esta pregunta⁴. Primero, apoyado en Aranguiz (2003)⁵, se define que el objeto de estudio de la EF es la motricidad. Contradictoriamente, el artículo de Aranguiz⁵ no define alcances u enfoques de la motricidad como objeto de estudio de la EF. Por otra parte, se indica en los EDEF que “*la acción en su aproximación sistémica y humanista es la unidad de análisis de la motricidad*”⁴. Sin embargo, en el artículo referenciado⁶ por los EDEF, el autor toma una posición militante adhiriendo a la denuncia de Manuel Sergio, quien desde las Ciencias de la Motricidad Humana (CMH) se define en quiebre con la EF indicando “*heredera del cartesianismo francés y del empirismo inglés, que buscaba instalar una visión de lo humano coherente con una epistemología dualista, positivista, funcional y pro-capitalista*”⁶. Consecuente con ello, las CMH definen que el único enfoque adecuado y pertinente para estudiar la EF es desde perspectivas cualitativas lo fenomenológico-interpretativo, restringiendo el enfoque cuantitativo de las ciencias médicas y de las Ciencias de la Actividad Física desarrolladas históricamente en la EF.

La motricidad desde las CMH basa su alejamiento de la EF dado “*el uso y el abuso de la investigación cuantitativa y el desmedido desconocimiento de la investigación cualitativa*”⁶. Este planteamiento contradice la idea del artículo original Aranguiz (2003)⁵ quien prospecta que “*la EF ha ampliado su campo de investigación de muchas Ciencias Humanas y de la Educación, como Psicología del Aprendizaje y Desarrollo Motor, Sociología Deportiva, Filología, Anatomía, el estudio de la Física, que es un objeto de gran desarrollo, en la actividad deportiva, constituyéndose en un pilar básico en la observación y análisis del movimiento humano*”⁵(pp. 4).

Esta mirada visionaria sobre la EF amplifica el campo, contrario al enfoque reductivo que define como objeto único de estudio a la motricidad⁶, y que Aranguiz comprende, ya en la década de los 90’, que

la complejidad del campo de estudio de la EF requiere conocimientos de diversos campos y enfoques disciplinares para indagar y reflexionar para/sobre/desde el ser humano en su integralidad.

Lo anterior indica que la definición ministerial que actualmente dirige la formación del profesorado en el campo disciplinar de la EF no contiene un sustento amplio, actualizado, sincrónico y situado, ni ofrece una matriz consistente y comprensiva para reconocer la noción de borde de la motricidad.

La tradición de la EF se funda en Chile en 1883, con el decreto para la incorporación optativa en la educación primaria, y en 1889, este decreto vuelve la EF obligatoria. En 1906, el profesor Joaquín Cabezas, tras una pasantía en Europa, inaugura el Instituto de Educación Física y Manual, que marca sus cimientos desde la enseñanza de la higiene (promoción de la salud) y la gimnasia como las temáticas de la asignatura del currículum escolar, impulsado por las necesidades de la salud pública y la idea de formación ciudadana asociada al contexto mundial de finales del s. XIX⁷.

Pasando por una profunda influencia del deportivismo de la mitad de s. XX⁸, hasta la actual emergencia de múltiples retos situados en la educación, salud, ciencias sociales, filosofía, matemáticas en sus aplicaciones y las ciencias naturales, la EF, desde su tradición histórica y cultural, en lo contemporáneo y futuro, no se reduce a sólo al estudio de la motricidad desde la mirada de las CMH, como se afirma en la fundamentación los EDEF, documento que se ofrece como un “significado profundo de la EF para la formación integral contemporánea”⁴.

La EF como campo de acción e investigación es más amplia, compleja, singular y diversa en sus variados enfoques⁹, que la noción Ministerial asociada reductivamente a la motricidad, y por supuesto, hoy es más amplia que su propia tradición e historia. La naturaleza socio-práctica de la EF, presenta desafíos que permanentemente tensionaran su estructura y sentido disciplinar, que se pregunta por el ser humano integral, más allá de la mera motricidad, para su indagación y reflexión, en el espacio propio de la EF, que trasciende la escuela, y más bien atiende el curso de vida en diversos contextos y situaciones, para reconocer nuevas oportunidades de aprendizaje y desarrollo desde las practicas corporales intencionadas que socialmente se representan como parte de nuestro ámbito de desempeño profesional, el que para su conservación y progreso debe ser dialogado y reflexionado con los diversos actores de la EF¹.

La formación en la EF debe profundizar su núcleo didáctico y pedagógico relacionado con la problematización y la contextualización curricular, para la comprensión humana en lo educativo formal, informal y no formal de las prácticas corporales sociales intencionadas desde diversos enfoques de la EF, preparando a sus profesionales para atender problemas sociales multidimensionales arrastrados hacia el s. XXI, y acentuados a consecuencia del COVID-19 como: la expansión de la inactividad física y el sedentarismo por problemas en la agencia del tiempo libre en una sociedad de consumo y auto explotación laboral; el tiempo de uso de dispositivos móviles y otras tecnologías y su impacto en el movimiento, la recreación y ocio personal; la decadente política pública y la decreciente participación ciudadana en el deporte amateur; las tensiones de lo nacional y latinoamericano asociado a la enseñanza del folclore escolar por el fenómeno de la migración; la expansión y el crecimiento de deportes emergentes y adaptados como modelos inclusivos de iniciación y práctica deportiva; la sustentabilidad y el cambio climático en su incidencia en la EF representan oportunidades que tensionan al campo científico de la EF.

Más allá de los EDEF, estos y otros desafíos solicitan miradas complejas multiparadigmáticas y multimetodológicas para el actual y futuro profesorado de EF propiciando una profunda comprensión del humano en el entramado persona-sociedad-cultura, desarrollando el pensamiento crítico situado en diversos campos y disciplinas, aproximando andamios desde la investigación hacia lo educativo con autonomía profesional.

Referencias

1. Mujica Johnson F. Crisis epistemológica de la Educación Física en Chile. *Journ. M. Health.* 2023;20(2). DOI:10.5027/jmh-Vol20-Issue2(2023)art193
2. Peña-Baeza A. Nuevos estándares de formación de la educación física: remezón a los cimientos de la profesión asociados al campo de la salud. *Rev Chil Salud Pública.* 2021;25(2):255-6. DOI:10.5354/0719-5281.2021.67071
3. Riquelme-Urbe D, Moreno-Villafaña A. ¿Y dónde está la evidencia? Una mirada crítica al sustento científico y técnico del área Disciplinar de los nuevos Estándares Profesionales para Educación Física y Salud. *Journ. M. Health.* 2023;20(2). DOI:10.5027/jmh-Vol20-Issue2(2023)art185
4. MINEDUC. Estándares orientadores para carreras de pedagogía en educación física. 2014. Disponible en: <https://estandaresdocentes.mineduc.cl/wp-content/uploads/2021/08/Educacion-Fisica.pdf>
5. Aranguiz H. La formación del profesor de educación física. *Conexões.* 2003;1(1):01-12. DOI:10.20396/conex.v1i1.8640802
6. Toro-Arévalo SA. Motricidad, en-acción y fenomenología: la articulación conceptual de la existencia. *Mot Rev Soc Pesqui Qual Em Mot Humana.* 2017;1(1):78-90. DOI:10.29181/2594-6463.2017.v1.n1.p78-90
7. Bisquertt, L. La Educación Física en Chile (1889-1930) - Memoria Chilena, Biblioteca Nacional de Chile. Disponible en: <http://www.memoriachilena.gob.cl/602/w3-article-100666.html>
8. Bisquertt, L. El Instituto de Educación Física y Técnica, en su medio siglo: 1906-1956 - Memoria Chilena, Biblioteca Nacional de Chile. Disponible en: <http://www.memoriachilena.gob.cl/602/w3-article-62416.html>
9. Mujica Johnson F. ¿Movimiento humano o motricidad humana?: Análisis de algunas perspectivas filosóficas. *Rev Int Filos Teórica Práctica.* 2022;2(1):159-78. DOI:10.51660/riftp.v2i1.38

Declaración de Autoría

El autor declara haber trabajado en la concepción y diseño del trabajo y redacción del manuscrito.

Conflicto de interés

No se presenta conflicto de interés.



Copyright (c) 2024 Journal of Movement and Health. Este documento se publica con la política de Acceso Abierto. Distribuido bajo los términos y condiciones de Creative Commons 4.0 Internacional <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>.