



eISSN: 2452-5812

<http://jmh.pucv.cl/>

Recibido: 26/12/2021

Aceptado: 31/01/2022

Disponible: 26/05/2022

Publicado: 01/07/2022

Artículo original

Contenidos curriculares, aprendizajes esperados e instrumentos de evaluación utilizados por los docentes de Educación Física en Enseñanza Media de la comuna de Talca: un estudio piloto

Curricular contents, expected learning, and assessment instruments used by Physical Education teachers in Secondary Education in the municipality of Talca: a pilot study

Portes-Júnior, M¹; Novoa-Ramírez, CA²; Pérez-Gutiérrez, PA²; Roco-Espinoza, GA²; Valdés-Retamal, SE²

Correspondencia✉

Moacyr Portes-Júnior

Grupo de investigación EFISAL, Pedagogía en Educación Física, Universidad Autónoma de Chile, Talca, Chile.

mportesj@uaautonoma.cl

Resumen

Objetivo: Examinar los instrumentos de evaluación utilizados por los docentes de Educación Física y Salud durante la aplicación del programa de la asignatura, expresado en el Referente Curricular Nacional correspondiente a Enseñanza Media, e identificar si se presenta coherencia entre instrumento, contenido y objetivos de aprendizaje.

Método: Estudio cualitativo, descriptivo, transversal, diseño fenomenológico; estudio piloto. La muestra fue compuesta por cinco docentes de cinco establecimientos educacionales de tres dependencias administrativas de la educación chilena. Se realizó la siguiente pregunta generadora: ¿Cuáles son los instrumentos que usted utiliza para evaluar las unidades del currículo de Educación Física y Salud para la Enseñanza Media? Relacione contenido, aprendizaje esperado, instrumento.

Resultados: Los docentes declaran utilizar cinco (test físicos, lista de cotejo, registro anecdótico, pruebas teóricas, escala de apreciación) de los 29 instrumentos sugeridos para la asignatura; y que no se pueden llevar a cabo variados instrumentos evaluativos porque no existe el tiempo administrativo necesario. **Conclusión:** debido a que existieron insuficientes instrumentos de evaluación utilizados por la falta de tiempo administrativo; los contenidos evaluados y los instrumentos no son completamente abordados con los resultados de aprendizaje.

Palabras clave: educación física escolar, instrumentos de evaluación, contenidos curriculares.

Abstract

Objective: To examine the evaluation instruments used by Physical Education and Health teachers, during the application of the subject program, expressed in the National Curriculum Referent corresponding to Secondary Education, and to examine the coherence between assessment instrument, content and learning objectives.

Method: Qualitative, descriptive, and cross-sectional study, with phenomenological design; pilot study. Five teachers from five educational establishments of three administrative dependencies of Chilean education. Generative question was asked: what are the instruments that you use to evaluate the units of the Physical Education and Health curriculum for High School? Relate content, expected learning, and instrument. **Results:** The teachers state that they use five (physical tests, checklist, anecdotal record, theoretical tests, appreciation scale) of the 29 instruments suggested for the subject; and those various evaluative instruments cannot be carried out because the necessary administrative time does not exist. **Conclusion:** insufficient assessment instruments were used, due to lack of administrative time; therefore, the assessed instruments and contents are not fully addressed with the expected learning.

Keywords: school physical education, assessment instruments, curriculum.

Puntos destacables

- De los 29 instrumentos de evaluación disponibles y sugeridos para la asignatura Educación física y Salud, los docentes evaluados solo utilizan cinco instrumentos.
- Los test físicos, lista de cotejo, registro anecdótico, pruebas teóricas y escala de apreciación, son los instrumentos utilizados por los docentes evaluados.
- Los docentes indican que el tiempo administrativo sería un factor clave para aplicar más instrumentos evaluativos en la asignatura de Educación Física y Salud.

Introducción

En Chile, las evaluaciones son parte de los procesos formativos en los establecimientos educacionales y para este proceso, el/la docente debe presentar instrumentos de evaluación, considerando contenidos, unidades, objetivos y el Referente Curricular Nacional, de acuerdo con la enseñanza básica y/o media¹. En la asignatura de Educación Física, los docentes deben entregar las mismas acciones educativas, buscando verificar los logros del proceso. Sin embargo, dada la particularidad de utilizar el movimiento humano intensional como objeto generador del proceso de formación de los estudiantes, la evaluación debe presentar algunas especificidades para poder adecuarse a la posibilidad de evaluar las vivencias, habilidades y productos durante las clases de Educación Física¹. En consecuencia, los docentes deben tener en cuenta los aprendizajes esperados que están indicados en el Referente Curricular Nacional, al momento de decidir qué instrumento de evaluación utilizar.

Considerando que los objetivos, tanto escolares como de la asignatura Educación Física y Salud son formativos, se comprende la necesidad de mantener y usar instrumentos y criterios de evaluación, que tengan la característica formativa en el proceso de aprendizaje, por lo que deben estar incluidos e integrados en este proceso y no deben estar separados de los aspectos metodológicos y de los contenidos². Esta relación se ha confirmado por estudios que ratifican la relación entre metodologías y sistemas de evaluación formativos, que inciden en mejorar los resultados de aprendizaje³⁻⁷. Por lo tanto, es importante que todos los elementos curriculares sean coherentes entre sí y se refuercen mutuamente en el proceso de aprendizaje, la cual debe estar incluida e integrada en este proceso y no debe estar separada de los aspectos metodológicos y de los contenidos⁸.

Diversos autores han sugerido diferentes instrumentos de evaluación para el área de la Educación Física escolar⁹⁻¹³, categorizados según el tipo de instrumento (ej., apreciación directa, apreciación indirecta, verificación indirecta, pruebas objetivas, test, evaluaciones normativa y criterios) y sus respectivos indicadores de evaluación.

Considerando estos antecedentes, este estudio busca examinar los instrumentos de evaluación utilizados por los docentes de Educación Física y Salud de establecimientos educacionales de tres dependencias administrativas de la Educación Chilena durante la aplicación del programa de dicha asignatura, expresado en el Referente Curricular Nacional correspondiente a Enseñanza Media e identificar si se presenta coherencia entre instrumento, contenido y objetivos de aprendizaje.

Métodos

Se llevó a cabo un estudio piloto con enfoque cualitativo, descriptivo, transversal, y con diseño fenomenológico. Forman parte de este estudio, cinco docentes de cinco establecimientos educacionales; de tres dependencias administrativas de la educación chilena (de los cuales participó un establecimiento particular, tres establecimientos particulares subvencionados y un establecimiento municipal), de la comuna de Talca, Chile; participando un docente de cada establecimiento.

Procedimientos

La técnica de recolección de la información fue a través de una entrevista personal, que se realizó después de contacto previo y aceptación de participar del estudio por parte de los docentes, los cuales firmaron un consentimiento informado. La entrevista ocurrió en el propio establecimiento escolar que realizaban sus labores, en un momento dentro de la posibilidad del horario de cada docente.

Entrevista

La entrevista fue elaborada por los propios investigadores y validada a través de validación por expertos, con magíster en el área de Metodología de la Investigación (1 experto) y Educación Física (2 expertos).

La entrevista se realizó a partir de la presentación de una única pregunta generadora: ¿Cuáles son los instrumentos que usted utiliza para evaluar las unidades del currículo de Educación Física y Salud para la Enseñanza Media? Relacione contenido, aprendizaje esperado e instrumento. Además, fue presentado a cada docente un cuadro (**Tabla 1**) que enseñaba los instrumentos de evaluación recompilados de acuerdo a lo sugerido por diversos autores⁹⁻¹³, en relación a los diferentes instrumentos de evaluación para la asignatura de Educación Física.

Tabla 1. Instrumentos de evaluación de referencia expuestos en pregunta generadora de entrevista.

1. Apreciación Directa	
Instrumento	Descripción Breve
Registro Anecdótico ^{9, 11, 12, 13}	Descripción breve de algún comportamiento.
2. Apreciación Indirecta	
Instrumento	Descripción Breve
Lista de Cotejo/Control ^{9, 10, 11, 12, 13}	Conjunto de frases sobre los 3 ámbitos de desarrollo (indicadores: Si/No).
Escala de Clasificación ^{9, 11, 12}	Recolectar datos de participación o conductas afectivo-sociales mediante una escala de clasificación.
Escala Cualitativa ⁹	Evaluar cada alumno en sus tareas (siguiendo una escala Likert: (1) Suficiente, (2) Bueno, (3) Excelente, (4) Sobresaliente).
Escala Gráfica ^{9, 11, 12, 13}	Generalmente se usa para el ámbito afectivo-social, donde el docente señala en un gráfico el grado en que se encuentra el alumno segundo la conducta que desea evaluar.
Escala Descriptiva ^{9, 10, 11, 12}	Breves descripciones del contenido observado.
Hojas de Registro ^{9, 10, 11}	Permite tener información sobre la ejecución de las tareas y/o comportamientos.
3. Verificación Indirecta	
Instrumento	Descripción Breve
Registro de Acontecimiento ^{9, 11, 12}	Datos estadísticos.
Cronometraje ^{9, 11}	Tiempo en que se realiza.
Muestra de Tiempo ^{9, 11}	A cada determinado tiempo, se comprueba si la conducta a evaluar está siendo realizada adecuadamente.
Registro de Intervalos ^{9, 11, 12}	Igual al anterior, pero basta que aparezca una sola vez durante el período de observación.
Sociograma ^{9, 11, 12}	Registra relaciones interpersonales sujeto/grupo.
Ludograma ^{9, 11, 12}	Red de comunicación de jugadores, subgrupos, discriminación, etc.
4. Pruebas Objetivas	
Instrumento	Descripción Breve
Pruebas Teóricas ^{9, 11, 13}	Permiten evidenciar dominio conocimientos.
Pruebas Orales ⁹	Expresa verbalmente dominio de conocimientos.
Entrevistas ^{9, 11}	Conversación con un fin determinado para obtener datos.



Cuestionarios ^{9, 11}	Preguntas con el fin de que sus respuestas ofrezcan información necesaria.
5. Test	
Instrumento	Descripción Breve
Test ^{9, 13}	Fisiológicos, psicológicos, motores.
Test Motores ^{9, 11, 12}	Test estandarizados para definir niveles de desarrollo motor.
Pruebas Funcionales ^{11, 12}	Evaluar variables fisiológicas.
6. Normativas	
Instrumento	Descripción Breve
Test o pruebas Estandarizadas ^{9, 10}	Patrones preestablecidos que se deben cumplir en la tarea.
Batería ^{9, 10}	Conjunto de test o pruebas que evalúan determinada variable o conjunto de ellas.
Balance ¹⁰	Nivel máximo, rendimiento máximo.
Perfil ^{9, 10}	Gráficos.
7. Criteriales	
Instrumento	Descripción Breve
Pruebas de Ejecución ^{9, 10, 11}	Exigen que el alumno realice una tarea manifestando la eficacia del aprendizaje.
Escala de tareas ¹⁰	De menos a más; complejidad y organización progresiva de la tarea; la tarea posterior es la sumatoria de las anteriores y la tarea final es la sumatoria de todas las anteriores.
Escala de Apreciación ¹⁰	Identifica la frecuencia o intensidad de una conducta, mediante una escala cualitativa o cuantitativa.
Escala de Estimación ¹⁰	Niveles: alcanzado, medianamente alcanzado, no alcanzado.
Planillas de Registro ^{9, 11}	Se registran informaciones físicas, técnicas, tácticas, psicológicas, acorde a la realidad y criterios del grupo.

En superíndice se indica el autor que sugiere dicho instrumento.

Análisis de la información

El ser un estudio fenomenológico y tal como su propuesta metodológica lo indica, se han establecido unidades de significados en categorías e indicadores. Para el análisis de la información, en un archivo Excel, fueron creadas las categorías, según los tipos de instrumentos (apreciación directa, indirecta, verificación indirecta, pruebas objetivas, testes, evaluaciones normativa y criteriales); y según indicadores para cada categoría, que son los instrumentos citados en cada una de ellas, como aparece en la **Tabla 1**. A partir de las respuestas de los participantes (según los instrumentos y su frecuencias) y sus relación (instrumento y qué aprendizaje esperado abordado durante la aplicación del instrumento), se verificó el contenido y objetivo que es evaluado por el instrumento.

Resultados

Instrumentos de evaluación

De los 29 instrumentos de evaluación, agrupados en las siete categorías expuestas a los evaluados, estos utilizaban cinco instrumentos de evaluación de cinco categorías diferentes. Las categorías en donde existieron mayores frecuencias de respuestas en cuanto a los instrumentos de evaluación fueron los “test” y “apreciación indirecta”, con un 100% de los evaluados (5 de los evaluados) citando que los utilizan “test” y “lista de cotejo” como instrumento de evaluación. Seguido de ello, para las categorías “apreciación directa” y “pruebas objetivas”, un 40% de los sujetos (2 de los evaluados) utilizan el “registro anecdótico” y “pruebas teóricas”. Finalmente, para la categoría “criteriales”, 20% de los sujetos (1 evaluado) indicó utilizar la “escala de apreciación”.

Las categorías de instrumentos de “verificación indirecta” y “normativas” no presentan ninguna frecuencia de respuesta. Los sujetos expresaron que estos instrumentos son utilizados, en su mayoría, para competencias y clasificaciones, y que aplicado en la escuela no tienen una mayor relevancia.

Coherencia entre instrumento evaluativo, contenido y objetivos

Relacionando los instrumentos al contenido y objetivos de la asignatura, con respecto a los “test físicos” los sujetos del estudio mencionaron que eran aplicados de acuerdo con la unidad de “Actividad Física” y “Vida Activa y Saludable”, y en su ejercicio como docente lo hacían transversalmente en los cuatro cursos (I a IV Medio), razón por la cual, según ellos, consideran como mejor instrumento para evaluar dicha unidad los “test físicos”. De acuerdo con las Bases Curriculares, estas unidades presentan un carácter formativo (“*planificar y promover actividades físicas; reconozcan los efectos positivos de llevar una vida activa; generar conductas de autocuidado; comportamientos y compromisos personales de autocuidado y bienestar*”¹), pero al utilizar los testes físicos, solo se está midiendo la condición física, al medir resultados.

En relación con la “lista de cotejo”, los sujetos declararon que la utilizan para evaluar las unidades de deportes (habilidades motrices especializadas), emitiéndose bajo esta denominación a los “juegos deportivos y deportes, deportes de colaboración y oposición”, además de ser útil para una evaluación diagnóstica, para verificar conocimientos previos al inicio del año escolar. En esa línea, se da declarado que el “sí/no” de la lista de cotejo puede estar vinculada a una evaluación diagnóstica porque pueden evidenciar si los estudiantes presentan las habilidades requeridas⁹⁻¹³ para los contenidos mencionados por los sujetos.

Con respecto al “registro anecdótico”, los sujetos citaron que las informaciones registradas en el libro de clases son utilizadas en el final del período para los informes de los estudiantes y que son consideradas para establecer la nota final de los estudiantes. Esto es coherente con el instrumento porque el registro anecdótico puede ser realizado durante todo el año, y las informaciones registradas son indicadores de las competencias y resultados de aprendizaje presentados por los estudiantes en el período.

Las “pruebas teóricas” fueron consideradas para evaluar los contenidos del enfoque de “vida activa y saludable, con la finalidad de verificar el siguiente objetivo: “promover el bienestar, el autocuidado, la vida activa y la alimentación saludable”^(1, p. 134). Pero no fue indicado si esta evaluación es utilizada para complementar lo que se registra en el resultado de los testes físicos, lo que sería una alternativa para justificar el uso de los testes en esta unidad, al cruzar las informaciones de los dos instrumentos.

Finalmente, para la “escala de apreciación” el evaluado indicó su uso para evaluar aspectos técnicos de los deportes. La escala de apreciación identifica la frecuencia o intensidad de una conducta, mediante una escala cualitativa o cuantitativa¹⁰, por lo que es pertinente su uso para evaluar los objetivos relacionados a los deportes en las Bases Curriculares (habilidades en las dimensiones motoras, conceptuales, actitudinales¹).

Discusión

El objetivo de este estudio fue examinar los instrumentos de evaluación utilizados por los docentes de Educación Física y Salud de establecimientos educacionales de tres dependencias administrativas de la Educación Chilena durante la aplicación del programa de dicha asignatura, expresado en el Referente Curricular Nacional correspondiente a Enseñanza Media, e identificar si se presenta coherencia entre instrumento, contenido y objetivos de aprendizaje. Los principales hallazgos de este estudio fueron que, de los 29 instrumentos de evaluación expuestos a los docentes, existió el uso solo de cinco instrumentos de evaluación utilizados. Además, cuando se verifica los instrumentos con los objetivos y contenidos de los referentes curriculares, se identifican solo algunos de ellos en la entrevista. La fundamentación de ello fue: “*la poca variedad en la utilización se debe básicamente a la falta de tiempo para el diseño de un instrumento diferente*”; y “*el accionar docente se ve afectado por el poco tiempo destinado a la labor*

administrativa que requiere su accionar ya que son múltiples las actividades complementarias que deben realizar”.

El instrumento más utilizado fue el test físico. Respecto a esto, Calatayud Salom¹⁶ afirma que a pesar de que la Educación Física ha evolucionado con relación a contenidos, estrategias y objetivos, muchos profesionales se limitan a utilizar test físicos para evaluar en la asignatura, principalmente la condición física. En este estudio se confirma esta tendencia, cuando los docentes citan que los test son el mejor instrumento para evaluar la unidad relacionada a la vida activa y saludable. No obstante, es importante considerar que esta unidad no se limita solamente al rendimiento físico, sino también, a los conocimientos respecto a principios de entrenamiento y la autonomía para hacerlo, lo que conlleva a aspectos conceptuales importantes, citados como objetivos en los referentes curriculares¹.

Esta situación es similar con respecto al segundo instrumento más utilizado, la “lista de cotejo”. Este instrumento, relacionado por los evaluados con los deportes, evalúa si determinada habilidad se presenta o no. De esta manera se está dejando de lado el proceso de aprendizaje del estudiante, y los aspectos conceptuales y actitudinales que involucran el fenómeno “deporte”, sobre todo, si solamente se verifica si un estudiante es capaz o no de hacer o ejecutar los fundamentos del deporte practicado en clase; en donde la lista de cotejo esté relacionada a evaluaciones normativas, que comparan rendimientos presentados con indicadores normativos del área. En ese contexto, el rendimiento, la competencia motriz, el rendimiento físico se destacan como más importantes que el aprendizaje²³, perdiendo la acción educativa asociada a la actividad física, que promueve la interacción social y el desarrollo de valores inherentes al deporte¹⁷.

En los objetivos de aprendizaje para la Enseñanza Media en las Bases Curriculares de Chile, se indica que las propuestas de aprendizaje para la asignatura de Educación Física y Salud y su evaluación, están direccionadas a la formación de los estudiantes para la comprensión de la importancia del fenómeno de la actividad física para su vida, donde se cita: “*Evaluar individual y colectivamente las habilidades motrices especializadas utilizadas en una variedad de actividades físicas que sean de su interés y en diferentes entornos. Organizar y aplicar individual y colectivamente estrategias y tácticas para desarrollar un juego inteligente, asumiendo distintos roles y tareas*”^(1, p. 135). Por el contraste, la mayoría de los instrumentos de evaluación utilizados por los docentes evaluados están descritos para evaluar aspectos técnicos y prácticos de los contenidos de la Educación Física (ej.; test físicos y lista de cotejo para deportes), o dominio de conocimiento (prueba teórica).

Los instrumentos de evaluación no utilizados son considerados por los docentes como de menor relevancia para su aplicación en la escuela y son utilizados la mayoría para competencias. Puede ser que las influencias sociales relacionadas al rendimiento sean consideradas la manera más justa y adecuada para evaluar y calificar, valorando el rendimiento físico¹⁸, lo que dejaría en planos inferiores las evaluaciones concernientes a las relaciones interpersonales y al crecimiento personal de los sujetos. Esto se ve reflejado en los resultados, al identificar que solamente dos de los docentes cita que evalúa utilizando un instrumento de “apreciación directa”, la cual podría aportar positivamente a una evaluación formativa, y para todas las dimensiones del ser humano, con vistas a una formación integral, generando un aprendizaje auténtico y real¹⁹.

Los docentes también indicaron en la entrevista que la falta de variedad en la utilización de instrumentos se debe al poco tiempo administrativo que poseen para preparar un instrumento diferente, o bien, es destinado para labores administrativas-colaborativas que propone el colegio, lo que también se confirman en otros estudios²⁰. Incluso uno de los docentes cita: “*cuando salgan a la realidad (futuros docentes), recurrirán a este tipo de evaluación tan repetitiva ya que se encontrarán con que no hay tiempo para hacer otros tipos de evaluación*”.

La tendencia actual en la evaluación educacional en Educación Física sigue la de proponer la evaluación como una actividad para el aprendizaje, mediante la que se adquieran conocimientos, es decir, una evaluación formativa, más que sumativa. Hay que recordar, también, que muchos de los docentes actuales, repiten los procesos evaluativos que vivenciaron en la educación básica, media e incluso universitaria, en la cual fueron evaluados de la misma manera: por sus resultados técnicos, de condición física, mucho más valorados que su competencia docente, en donde la jerarquía docente podría definir el futuro profesional de un sujeto. Es bueno recalcar que mucho del proceso educacional sigue el patrón de evaluaciones psicométricas para establecer la calidad del aprendizaje, de manera importante, de la asignatura de Educación Física y Salud, para la cual el Sistema de Medición de la Calidad de la Educación (SIMCE) *“mide solo la condición física de los estudiantes, atribuyendo de alguna manera un concepto de calidad a los establecimientos en función del rendimiento físico de estos alumnos”* (21, p. 76). Tal vez esa realidad esté influenciando los procesos evaluativos de la asignatura, no permitiendo que los docentes construyan un proceso de evaluación, que abarquen los aprendizajes esperados en su concepción más amplia²².

Limitaciones y fortalezas

Dentro de las principales limitaciones del presente estudio, se encuentra el número de participantes, la cual es una muestra pequeña limitando extrapolar los resultados. No obstante, es importante considerar que existió una dificultad para un contacto positivo con establecimientos educacionales de la ciudad de Talca, debido al rechazo por parte de la comunidad educativa, por creer que los estudios han de exponer debilidades institucionales o personales. Por lo mismo, se optó realizar hacer este estudio piloto, para y con los resultados, intentar realizar un estudio posterior con una muestra más representativa de la comuna de Talca. Por el contrario, una fortaleza de este estudio es que ayudó a comprender la realidad de estos docentes, al hablar sobre el proceso evaluativo. Principalmente al considerar reflexiones como: *“cuando salgan a la realidad, recurrirán a este tipo de evaluación tan repetitiva ya que se encontrarán con que no hay tiempo para hacer otros tipos de evaluación”*. Esta respuesta dilucida que se debe fortalecer la formación de los futuros docentes en el área de evaluación en Educación Física, con el fin de prepararlos para optimizar la labor docente en contextos que impiden desarrollar, ya sea por exceso de carga laboral u otro, pautas evaluativas ajustadas a los requerimientos.

Conclusiones

Existe un limitado uso de los instrumentos de evaluación en los docentes de Educación Física evaluados y están caracterizados como instrumentos de medición. En consecuencia, no se utilizaron instrumentos conceptuales, actitudinales o de proceso educativo. Los test físicos y listas de cotejo son los principales instrumentos utilizados, lo que deja en debe a los objetivos presentados en las Bases Curriculares¹, que apuntan a aspectos actitudinales, sociales y conceptuales. Con esto, son insuficientes los contenidos evaluados y los instrumentos no son completamente compatibles con los resultados de aprendizaje establecidos en el Referente Curricular Nacional. Futuros estudios son necesarios, que cuenten con una muestra mayor, para describir la realidad de la mayoría de los establecimientos educacionales de la Comuna de Talca que imparten clases a la Enseñanza Media.

Referencias

1. Ministerio de Educación, República de Chile. Bases Curriculares de la Educación Física y Salud. Acceso: 10 de septiembre, 2020. <https://www.curriculumnacional.cl/portal/Educacion-General/Educacion-fisica-y-salud/>.
2. Bordas, M.I. y Cabrera, F.Á. (2001). Estrategias de evaluación de los aprendizajes centradas en el proceso. *Revista Española de Pedagogía*, 218, 25-48. DOI: no disponible.
3. Pérez, Á.I. Modelos contemporáneos de evaluación. En J. Gimeno y Á. Pérez (Eds.), *La enseñanza, su teoría y su práctica* (pp. 426-449). Madrid: Akal; 1985.
4. Álvarez, J.M. *La evaluación a examen*. Madrid: Miño y Dávila; 2003.
5. Falchicov, N. *Improving Assessment Through Student Involvement. Practical solutions for aiding learning in higher and further education*. London: Routledge; 2005.
6. López-Pastor, V.M. *La Evaluación Formativa y Compartida en Docencia Universitaria: propuestas, técnicas, instrumentos y experiencias*. Madrid: Narcea; 2009.
7. López-Pastor, V.M. La participación del alumnado en los procesos evaluativos: La autoevaluación y la evaluación compartida en Educación Física. En A. Fraile Aranda (Ed.), *Didáctica de la Educación Física. Una perspectiva crítica y transversal*. Madrid: Biblioteca Nueva; 2004.
8. Sanmartí, N. *10 ideas clave Evaluar para aprender*. Barcelona: Graó; 2007.
9. Blázquez Sánchez, D. *Evaluar en Educación Física*. Barcelona: INDE Publicaciones; 1990.
10. Fernández García, E.; Cecchini J. A.; Zagalaz Ma L. *Didáctica de la Educación Física en la Educación Primaria*. Págs. 241-292. Madrid. Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Educación, Centro de Formación del Profesorado; 2002. <https://drjimenez.files.wordpress.com/2009/10/3-evaluacion-de-la-ef-en-primaria.pdf> Acceso: 10 de septiembre de 2020.
11. Ruiz Nebrera, J.J. Mecanismos e instrumentos de evaluación en Educación Física en la Educación Primaria. *Revista Iberoamericana de Educación*. 2009. <https://rieoei.org/historico/deloslectores/2738Ruiz.pdf>
12. Martín Recio, F.J. Instrumentos de Evaluación en Educación Física. *Innovación y Experiencias Educativas Revista Digital*. 2010. http://www.csi-csif.es/andalucia/modules/mod_ense/revista/pdf/Numero_26/Francisco_Jesus_Martin_Recio_01.pdf. Acceso: 10 de septiembre 2020.
13. Moreno Blanco, F. *La evaluación de las capacidades físicas. Técnicas, instrumentos y registro de los datos. Las pruebas de capacidad física: usos y valor formativo*. 2014. https://www.serina.es/empresas/cede_muestra/112/TEMA%20MUESTRA.pdf. Acceso: 10 de septiembre 2020.
14. Fernández March, A. La evaluación orientada al aprendizaje en un modelo de formación por competencias en la Educación Universitaria. *Revista de Docencia Universitaria*. 2010; 8 (1), 11-34. DOI: 10.4995/redu.2010.6216
15. RAE. Real Academia Española: *Diccionario de la Lengua Española*. 23.^a ed., [versión 23.5 en línea]. <https://dle.rae.es> Acceso: 10 de julio 2021.
16. Salom, M. A. C. Una oportunidad para avanzar hacia la evaluación auténtica en Educación Física. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*. 2019; 36: 259-265. DOI: 10.47197/retos.v36i36.67540.
17. Nuñez, P. C., Aravena, O. A., Oyarzún, J. C., Tapia, J. L., & Salazar, C. M. Prácticas pedagógicas que favorecen u obstaculizan la inclusión educativa en el aula de educación física desde la

- perspectiva del alumnado y profesorado. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*. 2018; (34), 212-217. DOI: 10.47197/retos.v0i34.59620.
18. Beltrán-Carrillo, V. J., y Devís-Devís, J. El pensamiento del alumnado inactivo sobre sus experiencias negativas en educación física: los discursos del rendimiento, salutismo y masculinidad hegemónica. *RICYDE. Revista internacional de ciencias del deporte*. 2019; 15(55), 20-34. DOI: 10.5232/ricyde2019.05502.
 19. Pérez-Pueyo, Á., Alcalá, D. H., & Fernandez-Río, J. Evaluación formativa y modelos pedagógicos: Estilo actitudinal, aprendizaje cooperativo, modelo comprensivo y educación deportiva. *Revista Española de Educación Física y Deportes*. 2020; (428); 47-66. DOI: no disponible.
 20. Muñoz, L. F. M., Pastor, M. L. S., & Oliva, F. J. C. Percepciones de alumnado y profesorado en Educación Superior sobre la evaluación en formación inicial en educación física. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*. 2017; (32), 76-81. DOI: 10.47197/retos.v0i32.52918.
 21. Rodríguez-Rodríguez, F., et al. Evaluación de la educación física escolar en Enseñanza Secundaria. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*. (2017); 31: 76-81. DOI: 10.47197/retos.v0i31.49097
 22. Ramírez, M. J. (2011). El SIMCE en el contexto de la ley de aseguramiento de la calidad de la educación. Opciones para mejorar nuestro sistema de evaluación. *Estudios públicos* (Santiago) 2011; (123), 213-235.

Afiliaciones

¹Grupo de investigación EFISAL, Pedagogía en Educación Física, Facultad de Educación, Universidad Autónoma de Chile, Talca, Chile.

²Universidad Autónoma de Chile, Talca, Chile.

Declaración de Autoría

P-Jr.M.: Diseño y redactó el manuscrito; y tuvo acceso total a todos los datos del estudio y análisis de datos. C.A.N-R.C, P-G.P, R-E.G., V-R.S.: tuvieron acceso total a todos los datos del estudio y análisis de datos.

Conflicto de interés

Ninguno de los autores presenta conflicto de interés.



Derechos de autor © Los Autor(es). Este trabajo se publica bajo la Licencia Creative Commons Atribución-Compartir Igual 4.0 Internacional (CC BY-SA 4.0). <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>